

# Apología de la **TESIS**

EL ARTE DE LA DEFENSA ORAL



JOSÉ ÁNGEL MENESES JIMÉNEZ  
PEDRO JULIÁN ORMEÑO CARMONA

© Apología de la tesis: El arte de la defensa oral

**AUTORES**

José Ángel Meneses Jiménez  
Pedro Julián Ormeño Carmona

**EDITADO POR**

José Ángel Meneses Jiménez

Urb. San Mateo II Etapa-Mz C- Lt 11  
Chincha - Ica - Perú

Primera edición digital, agosto de 2020

**DIAGRAMACIÓN DE PORTADA E INTERIORES**

David Herrera Urdaneta

**ISBN**

978-612-00-5310-2

**Libro electrónico disponible en**  
[www.josemeneses.org](http://www.josemeneses.org)

# INDICE

<b>PREFACIO</b>	<b>04</b>
<b>INTRODUCCIÓN: ¿Pero, ¿Qué es una tesis?</b>	<b>06</b>
<b>CAPITULO I: Apología</b>	<b>11</b>
<b>CAPITULO II: Las 3 C de la antología</b>	<b>27</b>
<b>CAPITULO III: Lineamientos generales para la defensa de la tesis</b>	<b>39</b>
<b>BIOGRAFÍA DE LOS AUTORES</b>	<b>53</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>54</b>

## PREFACIO

Expreso mi alegría por presentar este libro que posee argumentos muy interesantes

Es relevante decir que los autores, mediante este trabajo generan una solución a las problemática actual en el quehacer universitario

La elaboración de este libro, estoy seguro, nace de la inquietud y la experiencia de los autores, después de haber comprobado los innumerables momentos de defensa de tesis de jóvenes universitarios en las universidades del país en estos últimos 5 años.

La ley universitaria 30220, el reglamento de grados y títulos de las universidades en el país, las exigencias de la SUNEDU y del SINEACE definitivamente cambiaron las competencias de los jóvenes que buscan ser profesionales en el Perú ya no es suficiente la formación académica; sino también es exigible la competencia para la investigación

Todos los que ingresaron a las universidades del Perú desde el 2016 tienen conocimiento que la Investigación es un pilar fundamental en las competencias a adquirir y por lo tanto deben hacer la defensa de sus trabajos de investigación y tesis de forma obligatoria antes de recibir su grado de bachiller y/o su título profesional.

Es cierto las etapas de planificación, elaboración de una tesis de por si tienen sus propias complejidades; pero no deja de ser importantísimo el momento de la defensa de la tesis.

El trabajo desarrollado en el presente libro plantea una estrategia para el momento de la argumentación de la tesis y estoy seguro servirá de una buena guía para muchos jóvenes que quieran prepararse correctamente y afrontar con éxito ese momento cumbre.

Me parece importante resaltar las tres C de la apología de la tesis, CONOCER, COMPRENDER y CONVENCER, estas tres competencias deben ser practicadas desde el desarrollo de los cursos de formación académica y dar su clase magistral de dicha competencia en el momento de la apología de sus tesis, de tal manera que me atrevo a decir que este libro y las tres C será de utilidad en todo momento del proceso de la formación del estudiante universitario

DR. HERNANDO MARTÍN CAMPOS MARTÍNEZ  
RECTOR DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ICA

## INTRODUCCIÓN: ¿PERO, ¿QUÉ ES UNA TESIS?

El término tesis proviene etimológicamente del latín thesis que, es un vocablo que se deriva del griego. Y significa proposición o conclusión que se fundamenta con razonamientos. En ese sentido se comprende que la tesis debe ser una afirmación argumentada que se legitima en la defensa de los resultados que han fundamentado los razonamientos desarrollados en el proceso de la investigación.

En ese sentido una tesis es un postulado que está fundamentado como verdad científica y que va precedida de todo un proceso de investigación que tiene como objetivo obtener resultados que reduzcan o eliminen el problema de investigación abordado.

Se entiende que un “postulado” es una oración, que se expone como verdad mediante la metodología de la investigación, que es validada por la academia, por lo tanto, un gran volumen de investigación, no es garantía de que sea una “Tesis” si es que no presenta un resumen de la respuesta al problema,

La finalidad de la tesis, es el aporte de nuevos conocimientos que han sido generados en el desarrollo y aplicación del método científico en el objetivo de la investigación a ser desarrollada, y ello no tiene nada que ver con la cantidad del desarrollo de la investigación, sino más bien con la calidad de la misma, siempre y cuando aporte a la solución del problema investigado.

Toda tesis tiene tres fases a desarrollar donde se incluyen todos los procedimientos teóricos, metodológicos y de divulgación necesarios para realizar contribuciones en el campo de estudio que se desarrolla las misma. Estas fases son:

### 1.- FASE EPISTEMOLÓGICA

- Elaboración del proyecto de tesis
- Aprobación del proyecto de tesis
- Desarrollo del proyecto de tesis
- Presentación de la tesis para revisión del jurado evaluador

### 2.- FASE DE APOLOGÍA

- Exposición de la tesis
- Defensa de la tesis

### 3.- FASE DE DIVULGACIÓN

- Exposición de los resultados de la tesis
- Publicación en repositorios y revistas indizadas

**La primera fase, o fase epistemológica** es aquella que incluye el proceso de evaluación de un problema para determinar si es posible proceder en función al mismo, en este sentido, en esta etapa debe proponerse un proyecto de tesis, que posteriormente debe ser evaluado y aprobado para la elaboración de una tesis legítima como proyecto de investigación.

Esto quiere decir que, para que el planteamiento del problema, los objetivos, los antecedentes y la justificación del mismo puedan ser

trabajados en relación a un análisis de datos, debe ser revisado de manera cuidadosa por el jurado evaluador para determinar si es un tema de investigación sustentable y con relevancia científica para el área de estudio.

La palabra epistemología, hace referencia al reconocimiento de la naturaleza del fenómeno que se va a estudiar y de ahí, derivan las posibilidades, alcances y mecanismos que pueden implementarse para estudiar la realidad bajo una serie de criterios fundamentados en el conocimiento. Son precisamente estas nociones las que se construyen en esta primera fase y que deben ser revisa en conjunto con el o los tutores para ratificar la validez de la mismo.

Posteriormente, pueden procederse con la aplicación de métodos y técnicas para procesar los datos, teniendo en cuenta que, los mismos deben estar en concordancia con los parámetros de conocimientos figados en el marco epistemológico y bajo las nociones teóricas formuladas en el marco teórico. Finalmente es posible elaborar conclusiones en relación a la realidad observada conjugando datos y teorías para obtener resultados satisfactorios en relaciones a explicaciones resultantes de la comprobación empírica.

**La segunda fase, o fase de la apología de la tesis,** constituye el punto crucial de la investigación, ya que, se refiere al momento en el que la investigación es presentada a un jurado con la intención de cuestionar los elementos que no parezcan corresponder con el tema de investigación. Es importante destacar que la función de los jueces no es descalificar ni minimizar los esfuerzos del proceso de investigación, sino que, por el contrario, sus dudas tienen como propósito especificar al investigador las nociones contradictorias que podrían estar interfiriendo en los resultados y que podrían generar conclusiones erróneas.

En la apología, se encuentran dos momentos fundamentales, **en primer lugar, la exposición de la tesis**, donde el ponente manifiesta los argumentos, ideas, propósitos y mecanismos a través de los cuales ha logrado obtener los resultados o ha confirmado la hipótesis planteada. En esta instancia, el orador debe persuadir a la audiencia para ratificar que su investigación está constituida de argumentos sólidos y bases teóricas y metodológicas lo suficiente fuertes para corroborar que los resultados son correctos.

En esta etapa, se recomienda que el ponente tenga una actitud que demuestre seguridad, confianza y, sobre todo, manejo del tema, de este modo, será más sencillo convencer al jurado de la veracidad de las conclusiones.

Por otra parte, se encuentra la **segunda etapa de la apología que refiere a la defensa de la tesis**, tal como su nombre lo define, en este momento el ponente debe presentar todos los argumentos requeridos para que su investigación cobre validez, respondiendo a cada uno de los cuestionamientos por parte del jurado cuyo propósito es identificar cuáles pueden ser los posibles errores que han sido pasados por alto y que requieren de modificaciones para poder ser identificados como verdaderos y proceder con la etapa de la divulgación.

Es importante destacar que, los procesos de investigación tienen como propósito ampliar un campo de estudio, bien sea porque los conocimientos y nociones sobre el tema son insuficientes o, porque se trata de un tema completamente nuevo que no ha sido estudiado con anterioridad.

Por tales motivos, se espera que las tesis cumplan con los mecanismos de verificación y validez para ser aceptadas como un aporte para las ciencias, desde esta perspectiva, la tarea de los jurados consiste en cuestionar los argumentos para que se reformulen los razonamientos y, de este modo, obtener nociones construidas con base a un conocimiento compartido que pueda aproximarse más a la realidad de lo que puede hacerlo el investigador. En la fase de la apología de la tesis, se trata pues de profundizar y no de descalificar la labor que se ha llevado a cabo.

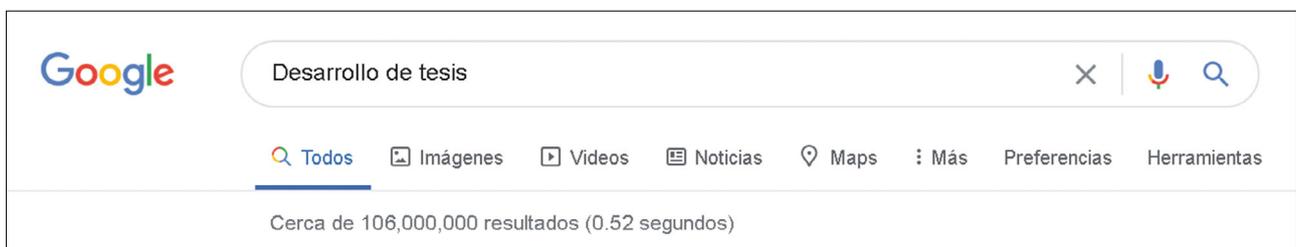
**La tercera fase, o etapa de divulgación es el último proceso de la investigación**, donde los resultados obtenidos y calificados por los jueces son presentados a la comunidad científica para que sean incluidos dentro de las nociones referentes al tema específico de estudio. De este modo, en conjunto con otros especialistas se determinará si las hipótesis pueden ser transformadas en teorías o, al menos, se presentarán investigaciones que sirvan como antecedentes de investigación para otros estudios similares.

Es preciso exponer los resultados de la tesis a una audiencia general para que la misma sea testigo de los hallazgos de la investigación, de esta manera, es posible encontrar otros investigadores y especialistas que hayan transitado la misma rama de investigación con los cuales se puedan realizar intercambios de ideas retro alimentación para enriquecer ambas perspectivas.

Del mismo modo, esto permite que la tesis expuesta pueda ser utilizada como referencia o antecedente por aquellos investigadores que comienzan a desarrollar sus proyectos y que requieren conocer el estado del arte del tema seleccionado.

Por otra parte, la fase de divulgación también incluye las publicaciones en revistas indexadas y repositorios, que tienen como propósito, ofrecer a la comunidad científica una aproximación a la investigación realizada para obtener nociones sobre los planteamientos y postulados que han sido formulados, y que, de esta manera, estos argumentos puedan ser integrados a diferentes investigaciones sin necesidad de ser partícipe de la exposición de la misma.

En esta instancia, la publicación de la tesis como artículo de divulgación científica adquiere un sentido referencial, que puede ser consultada y citada por otros autores para elaborar proyectos de investigación con base a estos argumentos.



Sí, los resultados fueron de 106,000.000 en 0,52 segundos, lo cual evidencia lo diversificado de tratamiento del tema desarrollo de tesis, que viene a ser la primera fase epistemológica.

Por ello el presente libro sólo abordará la segunda fase concerniente a la apología o defensa de la tesis que será abordado de una forma muy didáctica y práctica a aprender por parte de todos aquellos que tengan que sustentar su tesis.

En el primer capítulo se abordará con minuciosidad el significado de la palabra apología, y sus implicancias cognitivas, procedimentales y actitudinales en la defensa de la tesis que todo aquel que vaya a sustentar y defender su tesis debe conocer.

En el segundo capítulo se tratará sobre las estrategias cognitivas necesarias para comprender el tema a sustentar; así como también las técnicas procedimentales básicas para una adecuada defensa; y finalmente se describirán algunas sugerencias valiosas para expresar la competencia actitudinal idónea, que suele ser la más parte en todo este proceso de sustentación y defensa de la tesis.

En el tercer capítulo se abordará los lineamientos generales para la defensa de la tesis, la cual es la razón de ser de todo lo desarrollado en el proceso de investigación. Asimismo, se abordará con detalle y basado en las sugerencias de varios profesionales con vasta experiencia en la sustentación de tesis de pre y postgrado para que el lector del presente libro pueda tener las referencias adecuadas para una mejor defensa de su tesis.

Seguros que el presente libro será de mucha utilidad para la academia, es de suma satisfacción para nosotros contribuir con este material bibliográfico, que es el resultado de toda la experiencia adquirida en el pasar del tiempo en favor de la ciencia.

Los autores

# CAPÍTULO I

## ἀπολογία

El arte

de la defensa oral



“  
La verdadera sabiduría  
está en reconocer  
la propia ignorancia”

**SÓCRATES**



## ¿POR QUÉ APOLOGÍA DE LA TESIS?



La palabra apología etimológicamente proviene del griego: **ἀπολογία**, que a su vez se deriva de la palabra raíz apólogos (**ἀπόλογος**), que significa «un discurso en defensa», y por consiguiente le corresponde el verbo *apologeisthai* que tiene el siguiente significado: “hablar en defensa”.

Por ello para algunos filósofos griegos la apología era como un oratorio para defender posiciones o para defender posiciones o acciones, particularmente en el sentido de una defensa legal.

En el caso de la sustentación y la defensa de la tesis debe tener la misma particularidad, dado que se hace en un acto público en donde el aspirante a un título o grado profesional debe demostrar al jurado que se tiene las competencias necesarias para el ejercicio de la profesional o el nivel de estudios, por eso en toda sustentación se debe demostrar dominio cognoscitivo (conocimiento del tema), dominio procedimental (los aspectos metodológicos) y la motivación de la elección del tema a investigar (aspecto actitudinal).

Como en la vida real, solo aquello que se conoce, comprende y se compromete en sí mismo, se puede decir que se ama y ante cualquier adversidad que se presente, se saldrá airoso.

En el caso de la sustentación se debe conocer a profundidad el tema, porque se supone que ha sido elaborado por uno mismo, se infiere que ha existido la motivación adecuada para la elección y sobre todo porque es producto de la experiencia misma en su ejecución, y es aquí en donde muchas veces el jurado percibe que el expositor no ha hecho la tesis, y se presentan las siguientes situaciones:

- 1.- No está familiarizado con el tema tratado.
- 2.- Desconoce la situación problemática del tema elegido
- 3.- No conoce los detalles propios del desarrollo metodológico.
- 4.- Sus conclusiones no responden a la motivación de la elección del tema elegido.

Ante todas estas situaciones es evidente que la tesis no fue elaborada por quien la expone y por lo tanto no la defiende como propia. Pues no se trata de leer textualmente lo que está descrito en el soporte visual (diapositivas), pues lo que espera el jurado es el resumen del contenido de la investigación realizada, sus resultados, sus conclusiones y sugerencias, que deben ser expresadas de forma fluida, con convicción, vocación y pasión, así como los sofistas de la antigua Grecia.

La sustentación de una tesis con el enfoque de apología debe tener las siguientes características:

**1.- CONOCIMIENTO ABSOLUTO DE LA TESIS.** - Se sugiere para ello elaborar organizadores visuales que faciliten el conocimiento didáctico del contenido de la tesis. Por ejemplo, se debe elaborar los siguientes organizadores visuales:

1.1 Árbol de problemas, para abordar el planteamiento del problema desde la situación internacional, nacional, regional y local, podría ser un árbol por cada situación problemática.

1.2 Árbol de objetivos, para abordar los objetivos de investigación de la tesis.

Dichos organizadores no solo facilitarán una parte fundamental de la tesis como es el diagnóstico de la tesis, sino que permitirán organizarlos para una mejor visión. También se sugiere utilizar las siguientes matrices:

1.3 Matriz de marco teórico

1.4 Matriz de operacionalización de variables

1.5 Matriz de consistencia lógica

Elaborar dichas matrices te dará el conocimiento pleno de la tesis, y también podrán ser utilizadas para la sustentación y defensa de la tesis, porque su contenido tiene carácter de resumen.

## ¿PERO POR QUÉ APOLOGÍA?

Bueno el siguiente acróstico argumentó el porqué.

Alto conocimiento del tema a exponer

Públicamente de forma

Ordenada y con sustento

Lógico que describe el

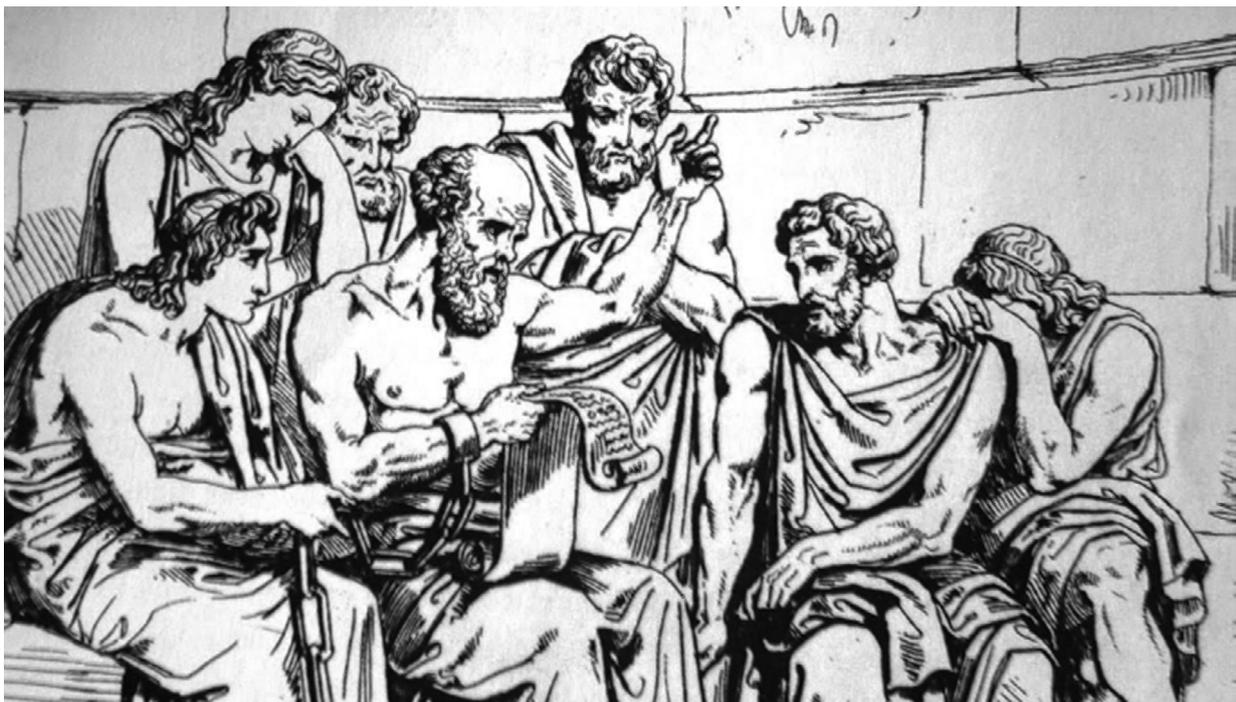
Ordenamiento del proceso de

Gestión en el desarrollo de la

Investigación a defender con

Actitud convincente ante el jurado.

En conclusión, el significado de Apología es hacer defensa acérrima de una perspectiva, idea o argumento, así como lo hacían los sofistas de la antigua Grecia.



Tomado de: <https://elcorreodeespana.com/politica/261795501/La-belleza-de-las-palabras.-Reivindicando-a-los-sofistas.-Por-Luys-Coleto.html>

## ¿QUIÉNES ERAN LOS SOFISTAS?

Según el Diccionario de Filosofía (1984) La palabra Sofistas proviene del griego σοφιστής, que significa “sabio”. Así se les conocía a los filósofos griegos del siglo V (a.c). Eran guías de “sabiduría” y de gran elocuencia. Ellos no formaban una escuela unida, eran libres y por

lo mismo eran contratados para defender causas indefendibles. Y lo único que tenían de común era la negación de la religión, pues tenían una explicación racional de la cosmovisión propia del contexto social que vivieron (los fenómenos de la naturaleza, un relativismo ético y social). Sus máximos representantes fueron: Protágoras, Hipias, Pródico, Antifón y tuvieron gran interés especialmente en la gnoseología (origen del conocimiento)

Los sofistas desarrollaron la técnica sofística, que es el conjunto de procedimientos empleados sobre todo durante el siglo IV (ac), que tenía la característica de “transformar”, la verdad en falsedad y viceversa, y según la expresión de Aristóteles, en maestros de la “sabiduría imaginaria”.

Los sofistas alegaban que nada existe en la realidad, lo que indica que es una primera inmersión en el mundo del escepticismo y la neutralidad como principio básico para la adquisición de nuevos conocimientos en torno a un tema específico. En este sentido, exponen que la verdad es solo una ilusión y que la realidad tal y como la conocemos no es más que una apariencia, producto de construcciones que limitan el conocimiento a una circunstancia básica y no permite profundizar en el hecho real.

Su filosofía propone la duda y el escepticismo como principio fundamental en la vida humana, para poder reconocer la verdad en su estado más puro. Sin embargo, estas no son las únicas características de esta escuela de pensamiento, sino que también resaltan otros elementos que dieron un giro a los principios filosóficos que se mantenían hasta entonces, entre estos se encuentra el despertar del interés por el humanismo, una fase que fue adaptada en la búsqueda de la virtud y la moral como principios irreversibles e irrefutables en el hombre, es decir, se reconocen como elementos que no tiene contradicción en ningún campo de conocimiento y que, por ello, son lo más cercano a la realidad.

Cabe destacar que los sofistas eran viajeros y, por tanto, tenían la capacidad de apropiarse o adaptarse a diferentes tradiciones culturales, siendo esto una ventaja para construir un nuevo orden cultural que, podría ser comparable con la época del iluminismo en la modernidad. En este mismo orden de ideas, desarrollaron pensamientos propios independientes a la religión, por lo que pueden ser incluso calificados como ateístas si se comprende la relevancia de la misma para la época, en este sentido, surge una crítica a los conceptos de verdad y de bien que habían sido impuestos y que, para esta corriente cobran un sentido completamente distinto, basados en la virtud del hombre y no en imposiciones sociales y religiosas.

Además, gracias a esta destrucción de la perspectiva del hombre, los sofistas consideraron que la virtud podía ser transmitida, es decir, podía enseñarse lo que los convertía en maestros y de esta manera podían llevar a cabo una suerte de evangelización en relación a sus

planteamientos, convenciendo a los otros de que estas ideas serían la base fundamental para desarrollar el conocimiento.

Por otra parte, existen algunos términos que tienen su origen en esta época, uno de los más conocidos en la actualidad que parten del escepticismo como principio fundamental para dudar de lo ya conocido y de los convencionalismos en términos institucionales, que refiere a acuerdos o pactos preestablecidos para regular las normas y por ende las conductas. Bajo este criterio, al dudar de cada paso, surge el relativismo como una corriente que pone en cuestionamiento las perspectivas y las razones detrás de los dogmas culturales, esto incluye el relativismo gnoseológico como forma de conocimiento y el relativismo moral en relación a las acciones y la conveniencia del individuo.

Sin embargo, para comprender mejor la filosofía de los Sofistas, es necesario comprender en que contexto histórico-social defendían sus premisas. En vista de la premisa de la democracia ateniense, las decisiones importantes en esta localidad eran tomadas en una asamblea, para ello no era solo importante sino también necesario apoderarse de la palabra y poder transmitir de manera adecuada el mensaje. En este período, los filósofos, específicamente los sofistas toman un papel relevante en la vida pública, ya que sus ideas comienzan a tener influencia frente a la audiencia.

No obstante, defender el saber que puede ser duramente cuestionado no es tarea fácil, es por ello que los sofistas desarrollaron estrategias que para muchos pueden ser catalogadas como un arte en la oratoria, determinado un estilo específico para la introducción de sus discursos y aprovechando todas las contribuciones para generar razonamientos más elaborados que permitan volver incuestionable el planteamiento principal.

Se trata pues, de una demostración de poder mediante el dominio del arte de la oratoria, intentando convencer a la audiencia haciendo uso de todos los mecanismos que se encuentran a disposición, en este punto específico, los sofistas destacan por saber defender sus convicciones mediante las atribuciones positivas y negativas de los espectadores, asumiendo que este modo de pensamiento se basa en el relativismo como principio fundamental para la comprensión de la realidad.

### ¿Y QUÉ ES LA RETÓRICA?

Según la Real Academia Española la definición de la palabra retórica es: Hablar según las leyes y usos de la retórica. Es la disciplina transversal a distintos campos de conocimiento (ciencia de la literatura, ciencia política, publicidad, periodismo, ciencias de la educación, ciencias sociales, derecho, estudios bíblicos, etc.) que se ocupa de estudiar y de sistemati-

zar procedimientos y técnicas de utilización del lenguaje, puestos al servicio de una finalidad persuasiva o estética, añadida a su finalidad comunicativa.

Históricamente, la retórica tiene su origen en la Grecia clásica, donde se entendía, en palabras de los tratadistas clásicos, como el *ars bene dicendi*, esto es, la técnica de expresarse de manera adecuada para lograr la persuasión del destinatario (etimológicamente, la palabra es un helenismo que proviene del griego **ρητορική [τέχνη]**, «*rhetorikè (téchne)*»).

La retórica se configura como un sistema de procesos y recursos que actúan en distintos niveles en la construcción de un discurso. Tales elementos están estrechamente relacionados entre sí y todos ellos repercuten en los distintos ámbitos discursivos.

La retórica surge como una herramienta de persuasión, dado que en la antigüedad no existían los mecanismos publicitarios que conocemos hoy en día para promocionar un producto o, en este caso una tesis. Los sofistas debían valerse de sus habilidades en la oratoria para transmitir sus mensajes a las masas y que las mismas adoptaran sus ideas como principios fundamentales de la vida humana. En este sentido, la retórica corresponde a un conjunto de normas racionales pesadas especialmente para desenvolverse en el momento de la presentación, comprendiendo que la oratoria constituye una forma elemental de comunicación frente a un jurado o una audiencia.

Sin embargo, la retórica es más que una simple expresión oral, de hecho, es concebida como un arte que tiene su origen en la toma de decisiones mediante la manifestación de las diversas posibilidades que pueden incidir en el fenómeno y que pueden cambiar el curso de los hechos. La función del orador desde esta perspectiva, es ofrecer una amplia gama de opciones que permitan realizar un descarte de posibilidades improcedentes con base a una serie de argumentos y enunciados lógicos que anulan otros postulados.

No obstante, para que esta presentación tenga este efecto sobre la persona en la cual se desea influir, es necesario contar con las aptitudes y actitudes necesarias que incluyen el manejo de un lenguaje natural a través del cual se puedan transmitir las ideas de forma clara, siendo comprensibles para el sujeto cognoscente y sin que se presente ningún riesgo en relación a la comprensión del lenguaje y el manejo de las palabras, en especial si se considera que esto podría generar un efecto negativo o implantar ideas erróneas en el imaginario del espectador.

Por otra parte, aunque parezca que la retórica fue asunto de los antiguos y que sus facultados no son necesarias en nuestra cotidianidad, este mecanismo es comúnmente utilizado para solventar problemas contemporáneos. En especial cuando se intenta convencer o

vender algún producto, donde se requiere resaltar sus cualidades para que el comprador se sienta satisfecho con los beneficios que ofrece.

Lo mismo sucede en el proceso de la apología o defensa de la tesis, el orador debe mostrar al jurado las razones por las cuales resulta conveniente adoptar las ideas y argumentos que se proponen como válidos, ya que, se ha demostrado que son proposiciones razonables y solidas que justifican la adopción de estos presupuestos como verdades irrefutables.

Cabe destacar que la opinión es el objeto de la retórica, debido a que a partir de ella se desencadenan una serie de ideas que emiten otra perspectiva de la realidad y que, de esta manera es mucho más sencillo aproximarse a la misma sin construcciones ni apariencias que permitan visualizar con claridad el problema subyacente.

Una vez que se cuenta con un panorama más amplio en relación al fenómeno que se está estudiando, es posible elaborar mediante la razón nuevas formas de proceder que permitan comprender la verdadera naturaleza de la realidad que se observa.

En la aplicación de este arte existen algunos elementos esenciales que deben rescatarse y que se deben tener presentes al momento de elaborar un discurso. En principio, es importante destacar que este mecanismo utilizado originalmente por los sofistas utiliza la argumentación como principio fundamental, partiendo de la idea de que la verdad no existe y que por ende solo se puede lograr una aproximación de la misma mediante el uso de un discurso construido en reacciones a las opiniones y a los diferentes puntos de vista que se exponen.

Desde esta perspectiva, la verdad se adopta más bien como una creencia resultante de un proceso de convencimiento donde las ideas son implantadas en la audiencia al proporcionar la mayor cantidad de razones posibles para que rechazar la hipótesis sea una decisión no viable.

Se trata más bien de generar convicciones en torno a una realidad, para ello, los filósofos utilizaron algunas técnicas como la puesta en absurdo, que trata de manifestar la poca racionalidad detrás de las ideas que se presentan, para que se genere una nueva perspectiva con argumentos más sólidos, y, la generalización que es también una herramienta que se basa en buscar una validez de orden lógico para determinar que se puede prescindir de determinadas opiniones.

Además, es importante destacar que el sustento del discurso son aquellas emociones que sesgan las ideas contrarias y las contradicciones que se presentan en el discurso ajeno, de ahí que sea de vital importancia prestar atención a las razones que exponen los opuestos

para revertirlas y convertirlas en una oportunidad para fortalecer la percepción de la realidad que se defiende y, adicionalmente, utilizar estas perspectivas diferentes para lograr una ampliación de del fenómeno que se observa, logrando así, obtener mayor convicción, no solo por parte del espectador sino también del orador.

¿Con lo anterior descrito es válido preguntarse si se podría ser sofista hoy en día? Mi opinión personal es que, si se puede, sólo se necesita: Creer que lo harás bien, tener nociones básicas retórica y mucha práctica.

## EL GRAN APOLOGISTA DE GRECIA

“Demóstenes, cuánto talento tuvo, recibido de la naturaleza y acrecentado con el ejercicio, todo lo empleó en la oratoria, llegando a exceder en energía y vehemencia a todos los que compitieron con él en la tribuna y en el foro”.

-PLUTARCO-



Según Sánchez, E. (2019) en su artículo titulado: “Demóstenes, el gran orador “señala que:

Demóstenes pasó a la historia como el más grande de los oradores griegos. Eso, de por sí, es suficiente mérito. Sin embargo, lo verdaderamente sorprendente de su historia es todo lo que tuvo que hacer para alcanzar la gloria. La suya es una de las historias más edificantes de los grandes personajes.

Demóstenes tenía varios defectos físicos que tuvo que superar. Su salud era muy frágil y constantemente estaba enfermo. Pero lo más grave es que padecía de tartamudez. Esto, por supuesto, era un obstáculo gigantesco para convertirse en una figura pública, como él lo deseaba. Sin embargo, con perseverancia y de trabajo, finalmente encontró la manera de que su voz y su pensamiento se reconocieran. (1º clave de su éxito).

Demóstenes nació en el año 384 antes de nuestra era, en Atenas. Fue hijo de una familia acomodada. Sin embargo, su padre era comerciante y por eso no formaba parte de la «aristocracia». Los miembros de esta veían el oficio como una tarea de poca consideración. Aun así, el padre de este gran orador contaba con muchos bienes. Entre ellos, una fábrica de cuchillos, otra de muebles y una armería.

Cuando Demóstenes tenía 7 años se enfrentó el primer gran escollo de su vida. Quedó huérfano. La herencia le fue confiada a tres tutores, mientras que el chico alcanzaba la mayoría de edad. Dos eran sobrinos de su padre y otro un amigo de la infancia. Los depositarios temporales dilapidaron poco a poco esta rica herencia, de manera que cuando Demóstenes alcanzó edad para gestionarla, está ya no existía.

### LA LEYENDA DE DEMÓSTENES

Demóstenes fue educado como correspondía a su posición. Tenía grandes problemas de salud, pero él era un alumno curioso y motivado, que siempre quería aprender más. Por eso se convirtió en un voraz lector. (2º clave de su éxito).

Llegó a ser uno de los jóvenes más instruidos de su tiempo. Más allá de esto, alrededor de su figura se creó una historia, que aún no sé qué tiene de real y qué de leyenda.

Este joven ateniense quería convertirse en el mejor orador de Grecia. Le interesaban los asuntos de la política y anhelaba que sus ideas llegaran a tener tanta influencia como acierto les suponía. Estudiaba con esmero los discursos de los grandes oradores. Se dice que siendo muy joven intentó dar su primera «conferencia» y esta fue un fiasco. (3º clave de su éxito). Cuentan que durante su primer discurso fue abucheado por el público. Esto se debía a que

Demóstenes tenía un grave problema: era tartamudo. Las palabras se atropellaban en sus labios y no lograba hacerse entender. Se dice que alguien del público le gritó: “¡Ponga el aire en sus pulmones y no en su cerebro!” Esto le causó un grave impacto a Demóstenes. Sin embargo, estaba decidido a alcanzar su meta, por encima de ese obstáculo que parecía tan grande. (4º clave de su éxito)

### UN PROCESO DE EVOLUCIÓN

Demóstenes asumió las burlas y las críticas como un desafío a su carácter. Había crecido solo y esto le había fortalecido el temperamento. Por eso decidió luchar contra sus propias limitaciones, para lograr lo que anhelaba: ser el mejor orador. Nadie creía que pudiera lograrlo: ¿un tartamudo quería ser orador? (5º clave de su éxito).

Cuenta la historia, o la leyenda, que Demóstenes se impuso un severo régimen para superar sus dificultades. Lo primero que hizo fue afeitarse la cabeza. En aquel tiempo era muy mal visto que alguien se dejará ver si no tenía cabello. Su propósito era obligarse a no salir para dedicarse por completo a trabajar en su objetivo. Practicaba la oratoria hasta el amanecer. (6º clave de su éxito).

Cuando salían las primeras luces del Sol, Demóstenes iba a la playa. Allí le gritaba al astro rey con todas sus fuerzas. Su objetivo era fortalecer los pulmones. Había aceptado el consejo de aquel personaje anónimo que se había burlado de él.

Después de realizar ese ritual, volvía a su casa a practicar. Lo hacía de una forma muy particular. Se echaba un puñado de piedras entre la boca y se ponía un cuchillo entre los dientes. Así se obligaba a hablar sin tartamudear.

Después de varios años con esta disciplina de entrenamiento, Demóstenes logró hablar normalmente. Desde entonces, participó activamente de la vida legal y política de su ciudad. Se dice que sus discursos eran ovacionados por miles de personas. No solo fue el mejor orador, sino también un excelente escritor. Tanto que hoy, más de 2 000 años después, aún figura entre los personajes más destacados de la historia.

El esfuerzo de Demóstenes de alcanzar la excelencia al momento de dictar su discurso, es una gran motivación para aquellas personas que consideran que pueden presentar limitaciones para llevar a cabo una buena oratoria, así como también, aquellas que pueden tener problemas de nerviosismo que puedan intervenir en la dicción de su presentación.

Es importante destacar que, aunque se cuente con el conocimiento y los argumentos requeridos para exponer el tema de investigación con propiedad, la incapacidad de transmitir

la idea puede ser una gran limitación si no se logra que el jurado comprenda el discurso. Para solucionar este inconveniente, se recomienda crear un hábito disciplinado donde se practiquen todas estas técnicas para manejar los miedos y las limitaciones.

### LA CLAVE DE ÉXITO EN LA APOLOGÍA, SEGÚN DEMÓSTENES

**1º clave del éxito:** El deseo por sí sólo no es suficiente, pero cuando se junta con la perseverancia en cualquier cosa que hagamos, es casi seguro que conseguiremos todo aquello que nos proponamos. En el caso de Demóstenes fue ser un gran orador.

**2º clave del éxito:** La curiosidad motivada, significa tener la motivación alerta y despierta. En el caso de Demóstenes era por aprender más. Por ello se convirtió en un voraz lector, pues para ser un buen orador, se debe ser primero un excelente lector.

**3º clave del éxito:** Estudiaba con esmero los discursos de los grandes oradores. Siempre es bueno tomar como referencia los trabajos de otros, para nuestro caso, sería escuchar con mucha atención las sustentaciones de tesis de otros.

**4º clave del éxito:** Estaba decidido a alcanzar su meta. Un punto muy importante a tener en cuenta para todo aquello proyecto que tengamos en la vida personal y profesional.

**5º clave del éxito:** Decidió luchar contra sus propias limitaciones. El punto de partida es identificar los puntos débiles que se tenga, y trabajar en ellos, con dedicación y pasión.

**6º clave del éxito:** Practicaba la oratoria hasta el amanecer. La práctica hace al maestro, no existen fórmulas mágicas en la vida, pues cuando la base de nuestras vidas es el sacrificio, la cumbre es el éxito.

Bajo las consideraciones de las claves del éxito en la apología, puede pensarse la leyenda de Demóstenes como un proceso evolutivo e incluso arquetípico, que debe ser transitado por el investigador previo a la presentación, comprendiendo que esto constituye una forma de preparación para la defensa de la tesis.

Pudiera pensarse, básicamente, como las habilidades que deben ser aprendidas para poder enfrentarse a determinado peligro, o, para combatir con los miedos que surgen en este contexto. También, es relevante recordar que, muchas personas han tenido que enfrentarse a esta situación y que, en nuestra naturaleza de investigadores es común encontrar a otros con el mismo inconveniente, por ello, no debemos sentirnos frustrados, sino que debe asumirse como algo normal que puede ser trabajado y mejorado.

Para el investigador, se trata de fomentar la disciplina y la práctica de la dicción, la oratoria, el manejo de las emociones, la calma y la actitud frente a un jurado, debido a que, el mismo es considerado como una amenaza y no como un apoyo, siendo este uno de los principales paradigmas que deben transformarse. Es decir, si se piensa en el jurado como un conjunto de conocedores e intelectuales cuya función es cuestionar y descalificar la investigación, lo más probable es que se presente una actitud negativa frente a los mismos al momento de defender la tesis.

Sin embargo, si se cambia la visión de los mismos y se piensa a los jueces más bien como conocedores de la materia que están en la disposición de localizar aquellos elementos donde la tesis puede estar fallando y que, de ser corregidos permite la posibilidad de obtener mejores resultados, el temor puede reducirse y las ideas aportadas se adoptan como consideraciones importantes que provienen desde otro punto de vista y que, por ende, permiten ampliar el panorama de la realidad.

No obstante, para que este proceso fluya de esta manera, es necesario que, tal como Demóstenes, el investigador cuente con la motivación necesaria para presentar su investigación mostrando apertura hacia las opiniones ajenas para fortalecer, según los fundamentos de la retórica, su discurso.

Además, se requiere, tal como lo indica la segunda clave del éxito una curiosidad motivada, cuyo propósito es atreverse a expresar las ideas sin temor a que sean cuestionadas y enriquecidas mediante las opiniones ajenas.

Es importante destacar que la verdad se construye en base a las creencias, por lo tanto, si la verdad expuesta logra englobar todas las creencias de las personas que intervienen podrá establecerse como una realidad absoluta y las limitaciones para la comprensión será cada vez menos.

Como ya se ha explicado, alcanzar el éxito en la apología requiere de la ampliación del conocimiento, con base a la idea de que existen otros investigadores que han logrado otros hallazgos en relación al tema de investigación que pueden ser incluidos en el discurso, o incluso, que han presentado sus investigaciones de manera clara y concisa, por ende, son un gran ejemplo y motivación para lograr una buena oratoria.

La clave de todo este asunto es, fijarse una meta que pueda ser alcanzada mediante la adaptación de técnicas y herramientas a las características y limitaciones particulares para emprender un viaje de aprendizaje que tenga como propósito fortalecer las debilidades y reducir al máximo las limitantes para evitar que ocurran inconvenientes en la presentación.

Tal como se proclama en los fundamentos de la retórica, una de las claves para lograr una buena oratoria es reconocer cuales son las limitaciones para trabajarlas en base a lo que se reconoce como debilidades propias, a partir de este entonces es posible buscar alternativas para mejorar estos problemas que pueden incluir técnicas como el manejo de la respiración, fortalecer la confianza, practicar la dicción, medir el tono de voz para asegurarse de que el mensaje transmitido sea captado por los oyentes, practicar con anterioridad frente a una audiencia para reducir los niveles de estrés y ansiedad, tomar medidas para combatir los nervios, entre otros.

Si bien el deseo puede alentar la proposición y la motivación para alcanzar una meta, es evidentemente necesario transformar esa energía en algo factible, ya que, por sí mismo puede disiparse sin obtener ningún resultado específico.

Para solventar este problema tan específico, se recomienda canalizar el impulso en la práctica y convertir la misma en un hábito y disciplina que con el tiempo dará sus frutos y que permitirán la ejecución de una mejor presentación. Es decir, no se trata de un impulso irracional sino de un deseo motivado con un propósito fijo que constituye, además, un punto al que solo se puede acceder mediante el dominio de estas prácticas.

Pueden resumirse las claves del éxito de la apología según Demóstenes en algunas palabras relevantes que incluyen: perseverancia, motivación, curiosidad, estudio, decisión, dedicación y, en especial, práctica, que es el punto fundamental de este trayecto. Cabe destacar que, estas proposiciones pueden aplicarse no solo para la defensa de la tesis, sino que son hábitos que vale la pena mantener porque en la actualidad, y en especial, cuando nos enfrentamos a un ambiente laboral, estas mismas nociones deben ser puestas en práctica para conseguir diferentes objetivos.

Las claves del éxito de Demóstenes no son limitantes, al contrario, son aplicables a diferentes contextos y por ello se recomienda reconocerlas como elementales para trabajar las debilidades y convertirlas, mediante el estudio, la dedicación y la pasión en una fortaleza personal para enfrentar cualquier temor.

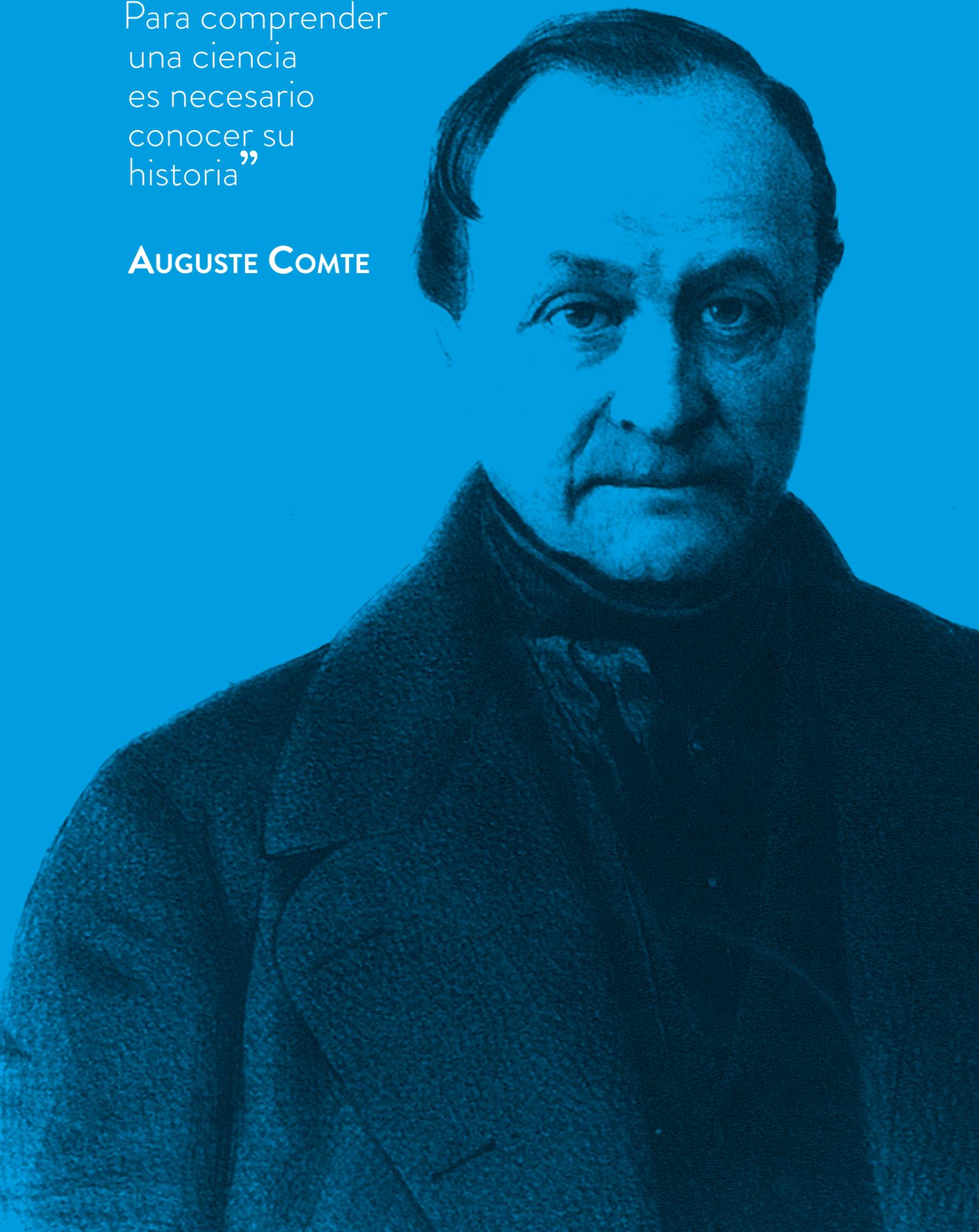
## CAPÍTULO II

# Las 3 C de la apología: conocer, comprender y convencer



“  
Para comprender  
una ciencia  
es necesario  
conocer su  
historia”

**AUGUSTE COMTE**



## CONOCER, COMPRENDER Y CONVENCER

Si bien la apología es el proceso de oratoria donde se intenta transmitir los resultados de un proceso de investigación realizado con anterioridad, es necesario que el orador esté estrechamente relacionado con el contenido, con la intención de certificar que, efectivamente, ha ejecutado un trabajo exhaustivo en relación a los objetivos planteados, dado que esta es la única manera de obtener resultados y análisis satisfactorios que puedan ser presentados ante un jurado o frente a una audiencia mayor.

La comprensión del fenómeno de estudio requiere pasar por diferentes etapas a partir de las cuales el investigador realiza una interpretación sobre la realidad, por lo que no resulta extraño que el punto de partida metodológico se base en el hecho de no creer o de cuestionar la realidad, lo que es propio de la filosofía de Husserl sobre la Teoría del Conocimiento. Desde esta perspectiva, se intenta conocer el objeto de estudio como un fenómeno desconocido en un lugar y tiempo específico, que requiere de la adaptación de métodos y técnicas para recoger datos de la realidad y comprender, a partir de ellos, el orden natural de los hechos y sus causas.

Esto quiere decir que, si bien los fenómenos que se estudian implican un análisis descriptivo de hechos ajenos o externos, es indispensable investigar a profundidad sobre aquellos elementos que no están a la luz pero que puedan ser el origen del problema planteado, siguiendo un orden lógico de pasos que permitan confirmar que la investigación realizada es válida y verdadera.

Esta tarea comprende un proceso en el que el investigador puede sentirse desorientado, teniendo en cuenta que, según lo planteado por Husserl, la comprensión de los fenómenos requiere de la crítica a la razón, siendo esto uno de los mayores desafíos del investigador en el proceso donde cuestiona y duda sobre la realidad, porque implica olvidarse de lo ya conocido, el despoje de los prejuicios y la necesidad de adoptar razones que se encuentran en la realidad que se estudia para explicar los hechos sobre los que se investiga, es decir, asumir una posición neutral para evitar modificar los resultados de la investigación.

La complejidad del asunto, radica pues, en determinar si efectivamente los datos obtenidos y los análisis realizados son fiel reflejo de lo que sucede en la realidad. En las ciencias sociales, algunos filósofos más contemporáneos parten de la idea de adentrarse en hecho como función primordial para la comprensión de sucesos que tienen lugar en un momento y espacio con actores específicos, debido a que es esta la modalidad que adoptan para obtener datos. No obstante, esta inmersión no ignora el principio de neutralidad, sino que por el contrario lo toma como regla fundamental para poder observar y describir de manera objetiva las variables en el análisis de causas.

Ahora bien, si de por sí, el proceso de investigación parece complejo y el investigador pudiera no estar del todo seguro de la veracidad de sus resultados ni de la aproximación a la realidad, presentar estos argumentos al público es mucho más difícil si no se está totalmente convencido de lo que se intenta transmitir. Es en este punto donde la apología propone tres aspectos clave para lograr una presentación exitosa, que son: Conocer, comprender y convencer.

Estos tres elementos claves implican un trabajo anterior a la presentación, donde el investigador debe usar sus capacidades para asumir con propiedad los argumentos que ha adoptado y que debe defender como las bases fundamentales de su trabajo. Si durante el momento de la oratoria el presentador no demuestra manejo del tema, lo más probable es que no esté del todo convencido de sus proposiciones, es decir, no conoce, no comprende y, por ende, es incapaz de transmitir la información y persuadir a la audiencia.

En la investigación comprender los fenómenos es complicado, pero el verdadero desafío se encuentra en transmitir las ideas de manera tal que sean percibidas por los espectadores del mismo modo en que lo plantea el ponente. El problema no está solo en el mal uso del lenguaje y una labor poco precisa en el proceso de comunicación, sino que también se debe a la falta de conocimiento y a la posición ajena frente a los argumentos que intentan plantearse, es decir, no se sabe con seguridad de lo que se está hablando.

Muchos filósofos han hablado de la argumentación, lo que quiere decir que este es un principio básico a la hora de defender los postulados, siendo este el elemento fundamental de la defensa de tesis.

No obstante, cuando no se tiene esta capacidad argumentativa es común encontrarse con demostraciones indirectas en el diálogo o lo que se conoce como el diálogo Eutifrón, estos se caracterizan por ser de orden aporético, es decir, no ponen en manifiesto conclusiones racionales impuestas a las que llegan los jueces y la audiencia, sino que los mismos exponen ideas poco racionales para que en la investigación se repiensen los enunciados y se construya un nuevo ordenamiento lógico que corresponda de manera acertada con las hipótesis de la tesis sobre la realidad.

Si bien la apología constituye un proceso complejo, las tres C de la apología son herramientas claves para la demostrar el manejo del tema y, además, transmitir de manera adecuada las ideas concebidas y sus relaciones causales, que deben estar en relación tanto con los objetivos como con los datos obtenidos y los resultados finales.

## LAS TRES C DE LA APOLOGÍA SON:

Conocer el objeto de estudio para  
Comprender las variables del fenómeno estudiado y  
Convencer al jurado y los espectadores de los resultados obtenidos.

### 1) CONOCER

Realizar una investigación es un proceso que requiere del seguimiento de pasos lógicos ordenados de manera coherente para la obtención de resultados representativos en relación al objeto de estudio y su realidad. Es por ello que se necesita de una metodología adecuada que permita abordar el tema y proceder con propiedad sobre el mismo. Si bien la apología refiere al momento de la defensa o la presentación, requiere de una formación previa que justifique los enunciados que se comunican al jurado y la audiencia.

Esta primera etapa requiere de la aproximación al objeto de estudio mediante el reconocimiento de sus características básicas que pueden observarse y describirse sin ejecutar un análisis muy complejo, es decir, únicamente lo que se encuentra a simple vista.

La palabra conocer proviene del latín *cognoscĕre*, que está a su vez, constituida por el prefijo *co* y el verbo *gnōscere*, que quiere decir: tener noción sobre algo. Por tanto, el significado de esta palabra es la capacidad del sujeto que realiza la investigación para tener noción o saber de algo, no solo desde una primera impresión, sino que a partir de ella se genera la intención de adentrarse en el problema e investigar más para obtener características más complejas u ocultas que no pueden verse con una descripción simple.

Para conocer es necesario relacionarse de manera directa con el objeto de estudio, ya que es la única manera de obtener datos reales para la construcción de una idea propia y acertada sobre lo que es, obviando de esta manera, ideas subjetivas que no son representativas, sino que, por el contrario, son el resultado de nociones preconcebidas que se manifiestan a modo de prejuicios y que, de no ser reconocidos y neutralizados por el investigador pueden generar sesgos en relación a lo que se conoce del objeto de estudio en el investigador. De esta manera, se priva de la realidad tal como se presenta y asumen ideas subjetivas que anulan el principio de no creer en lo que se presenta y la crítica a la razón que Husserl propone, no solo como importante sino como fundamental e indispensable para obtener resultados concretos y verdaderamente significativos.

### ¿Por qué es importante conocer en la Apología?

Aunque esta sea la primera fase del proceso metodológico y la aproximación pueda resultar, aún, muy superficial, es indispensable para reconocer lo que ya se identifica, es decir,

lo que ya se conoce en relación al objeto, lo que incluye a su vez, poder darle un nombre, un tipo, una clasificación o un orden específico.

Al momento de la presentación de la investigación, el conocimiento sobre el objeto es fundamental para que los espectadores puedan reconocer e identificar el universo de estudio en el que se realiza la investigación y a que hecho o elemento particular se orienta el discurso. Al inicio de la exposición, deben dejarse en claro todas estas características básicas, utilizando un lenguaje comprensible para que sea posible reconocer que se está hablando, en qué momento, en qué lugar, bajo que contexto histórico, con qué características principales, condiciones, limitaciones, antecedentes y razones por las que realizar un estudio a mayor profundidad es necesario para dar no solo con las variables que se esconden tras los hechos.

Esta etapa inicial no incluye un análisis ni interpretación de las observaciones, sino que es una simple descripción que permita la identificación del objeto de estudio y, por ende, el rumbo de la tesis en relación a una primera impresión que proporciona los objetivos como metas de conocimiento para la comprensión del problema.

En la apología el conocimiento es importante porque demuestra el manejo del tema del cual se está hablando, comprendiendo que esto demuestra mayor seguridad y, por ende, transmite al jurado la sensación de que existe una razón lógica y verificada sobre lo que se conoce. Esto permite ordenar de forma armónica las ideas y lograr una presentación más fluida, con claridad en lo que se desea fomentar en la audiencia para la posterior comprensión de los siguientes pasos y procedimientos de la investigación.

Es importante destacar que, en esta fase de identificación y descripción del objeto de estudio, el presentador debe ser claro al momento de hablar, con la intención de que la imagen que se desea transmitir a los demás, no sea modificada por las ideas de cada intérprete, sino que se conserve la naturaleza de la realidad que ha sido estudiada en la investigación para evitar interpretaciones equivocadas.

Bajo las nociones de la Teoría del Conocimiento de Husserl, se trata de ser lo más neutral posible al momento de conocer, reduciendo la investigación a los puntos específicos que describan la naturaleza del objeto para una comprensión más sencilla que pueda ser transmitida o divulgada de manera efectiva, donde no se corra el riesgo de que la información sea modificada o alterada por cada persona que escucha e interpreta el discurso. Es decir, se debe tener en claro la naturaleza de estos rasgos principales en la descripción, para poder transmitir un mensaje que oriente el rumbo de la interpretación del espectador, en especial cuando se trata de la comprensión de un problema que incluye el conocimiento de situaciones, vivencias, o valoraciones que pueden ser interpretadas de diversas maneras.

Bajo todas estas consideraciones, conocer no solo es un proceso de la investigación, indispensable para obtener una aproximación realista sobre el objeto de estudio en un universo determinado. En la apología, el conocer es la herramienta principal para demostrar que existe una noción básica sobre lo que se está hablando, siendo esta una característica que le da al orador la propiedad para dirigir el discurso sin que existan dudas en relación a su exposición, al contrario, el mismo se apropia del espacio y es capaz de crear, mediante la narración, una imagen específica en la mente de cada persona que con una buena descripción no debe ser modificada por las opiniones cargadas de prejuicios teóricos que cambien la orientación de la investigación y sus objetivos.

Es determinante encontrar las características claves para transmitir un mensaje específico sin caer en laberintos narrativos, es decir, complicaciones al hablar que impidan que el mensaje fluya de manera adecuada y que, por ende, queda a libre interpretación los aspectos que se desean estudiar del objeto. De aquí que, neutralizar y observar de la manera más sencilla posible las categorías, sea fundamental para realizar un planteamiento del problema adecuado, donde según las concepciones de Husserl, se debe tener en cuenta la intención de la investigación y la naturaleza de los datos recogidos.

En resumen, el conocer como primera etapa de la investigación es observar el objeto para tener una idea sobre sus características principales y a partir de allí, generar nuevas preguntas de investigación que impulsen la creación de una metodológica para estudiar el objeto. Además, es fundamental para orientar y poder comunicar la intención de la investigación sin que se corran riesgos de interpretaciones equivocadas que puedan poner en duda los postulados.

Por otra parte, el conocimiento es también una herramienta necesaria para demostrar confianza y seguridad sobre el trabajo que se ha realizado, ya que, esto implica que se tiene propiedad para realizar el discurso sin que el jurado presente dudas.

## 2) COMPRENDER

La palabra comprender deriva del latín *comprehendere* que quiere decir adentrarse en el significado de la cuestión para realizar una construcción mental en torno a lo que es, es decir, hacerse una idea más clara de lo que se presenta. La comprensión es fundamental para recoger datos y darles una interpretación adecuada, logrando de esta forma, aproximarse a la verdadera naturaleza del fenómeno estudiado sin que la investigación se quede en ideas equivocadas o en un conocimiento poco profundo que no permita obtener resultados reales.

En el proceso investigativo, la comprensión está en la segunda etapa del mismo, es decir, una vez reconocido e identificado el objeto de estudio bajo criterios que pueden ser ob-

servados y descritos a partir de una primera impresión, se realizan análisis que permitan evaluar y caracterizar los fenómenos de más complejos que están dentro del universo de estudio, ya sea una situación, un hecho o una variable.

Para entender la realidad, es necesario utilizar un razonamiento de tipo inductivo, es decir, partir desde el interior del fenómeno hacia afuera, donde el orden e interpretación de los datos permiten reconocer teorías e identificar cuáles son las que mejor se adaptan a las observaciones que se hicieron anteriormente. La comprensión requiere pensar las teorías en relación a los datos y los datos relacionados con las teorías, para de esta manera, lograr unir unos con otros y obtener resultados verdaderos que no presenten ningún tipo de sesgo, o inclinación hacia alguna idea errónea, ni en relación al problema de investigación, ni sobre las teóricas previas conocidas por el investigador que podrían desviar el curso de la misma, obteniendo así, datos que no sean reales.

La comprensión es una acción que consta de dos partes, no solo porque el investigador debe mantener la objetividad al momento de realizar sus observaciones y posteriores análisis, sino también porque debe evitar moldear los resultados obtenidos para que concuerden con alguna teoría específica que no refleje la realidad, sino que al contrario sea el resultado de la recopilación de teorías que no tienen ninguna relación con los datos.

### ¿Por qué es importante comprender en la Apología?

Ya hemos dicho que comprender un fenómeno implica una revisión detallada de aquellas variables o factores que intervienen en el problema y que no se ven a simple vista, sino que para acceder a ellos es necesario realizar un trabajo u estudio más específico bajo un conocimiento previo que da nociones o ideas para identificar lo que puede encontrarse una vez que nos adentramos en la unidad de análisis.

No obstante, es evidente que, la explicación de los fenómenos no es una tarea sencilla, puesto que muchas de estos argumentos pueden ser vistos e interpretados de diversas maneras por cada uno de los jurados. En este punto, la tarea de la comunicación y la argumentación se vuelve más complicada que en la descripción de lo conocido, ya que refiere a el uso de categorías que posiblemente no han sido reconocidas y caracterizadas por alguien más, teniendo en cuenta que es esta la contribución que se hace a la ciencia.

A la hora de realizar un discurso sobre la realidad, tal y como es, es necesario tener un manejo argumentativo de cada uno de los postulados y nociones que se exponen. En este momento, se requiere de una noción mayor a la del conocer, es decir, se trata de comprender los mecanismos que le dan sentido a la realidad y el modo en que los mismos toman forma para crear una realidad que se diferencia de otras realidades u otros problemas. Se trata pues, de

aceptar la realidad tal como se presenta, ajena a ilusiones e ideas que se tienen con anterioridad, sino más bien reconociendo las características que diferencian este fenómeno de otros.

La comprensión se trata de manifestar un orden de ideas previamente analizado bajo una serie de pasos lógicos que proporcionan resultados verdaderos en cuanto al estudio de un fenómeno determinado. Por este motivo, transmitir la información puede ser difícil si no se cuenta con las herramientas necesarias para ofrecer una buena oratoria. En este sentido se recomienda ajustar las ideas para que tengan una secuencia lógica, fácil de pronunciar para el orador en su defensa, y que también el jurado pueda aproximarse a el argumento de la manera posible.

Es en este punto donde se encuentra realmente el propósito de la investigación, por lo que la apología o la defensa de la tesis, debe estar acompañada de ideas sustentadas en contenido teórico para que sea válido y aceptable, es decir, si bien la realidad existe de manera natural y sin ser el resultado de teorías preestablecidas, puede pensarse en función de un marco teórico que se adapte a la misma, dado que son estas las categorías de análisis para formular los argumentos y conclusiones.

Sin embargo, además de la comprensión del ponente para poder expresar sus ideas sin riesgo de que no sea comprendido de forma adecuada por la audiencia, existe en la apología una división que debe tenerse en cuenta cuando se está frente a un jurado. Se trata de escuchar las intervenciones de los jueces y la audiencia para integrarla en las premisas de la investigación. El expositor debe contar con la capacidad de escuchar los comentarios y adaptarlos a sus argumentos para lograr de esta manera un análisis más completo, donde no solo se incluya la perspectiva individual, sino también las diversas opiniones que pueden ser muy beneficiosas y enriquecedoras para la investigación.

Es decir, la comprensión en la apología tiene dos partes, por un lado, el investigador debe conocer y comprender a profundidad su unidad de análisis para poder transmitir ideas acertadas en torno a la realidad, pero, además, debe estar en la posición adecuada para recibir comentarios, críticas y sugerencias para ampliar la visión individual que puedan ofrecer mejores resultados, manteniendo siempre la posibilidad de quitar aquello que, por el contrario, genere inconvenientes en la orientación de la tesis en relación a los objetivos planteados.

Por último, cabe destacar que la comprensión es esencial para el orador, que, de otro modo, no podría manifestar a ciencia cierta y con seguridad los resultados de su investigación, generando de esta manera dudas y críticas en el jurado debido a una mala transmisión del mensaje. La comprensión implica pues, hacerse uno con la realidad, las teorías y los argumentos para lograr transmitir las ideas a los demás de la manera en la que se desea.

### 3) CONVENCER

Para convencer primero es preciso comprender a que se refiere este verbo. Esta palabra proviene de latín *convincere* que está, a su vez, compuesto por el prefijo *con* y la palabra *vincere* que se traduce como vencer. Desde esta perspectiva esta acción refiere a un proceso de persuasión donde se libra una batalla entre el orador y el jurado, desde el punto de vista de la apología, no se trata de una acción sencilla, debido a que se debe estar completamente seguro de lo que se habla para poder generar la reacción que se quiere en el espectador.

El concepto de convencer refiere a exponer razones y argumentos para que el o los espectadores adopte la opinión sugerida haciéndolo cambiar de parecer, técnicamente, se trata de manifestar las pruebas necesarias para persuadir y obtener un juicio a favor de los postulados expuestos. Referente a este tema, es popular la apología de Sócrates, donde él mismo construye un discurso argumentativo para justificar las acusaciones que se hacen por corromper a los jóvenes atenienses y dudar de la existencia de los dioses. Este es un ejemplo fundamental para comprender el razonamiento que debe tenerse para convencer al jurado en una presentación de tesis.

Sin embargo, ya hemos hablado de lo difícil que puede ser conocer y comprender, siendo estos elementos que se suman y que son herramientas fundamentales para lograr persuadir al jurado sobre la realidad que se intenta presentar. Es decir, si bien las investigaciones se fundan en la descripción y análisis de objetos que vienen de determinado universo de estudio, es indispensable transmitir un mensaje que refleje la realidad tal y como es, sin que esté modificada por las opiniones externas de la audiencia e incluso internas, a nivel de las valoraciones individuales.

Se dice que convencer es vender una idea, es decir, persuadir al espectador para que acepte como verdad la razón que se le está exponiendo. No obstante, para que esto suceda se deben utilizar herramientas que generen influencias directas sobre las opiniones, actitudes, creencias y hasta los mismos juicios valorativos y prejuicios que contaminan la neutralidad con la que se trabaja en los procedimientos anteriores. Persuadir se trata de generar presión para que el pensamiento de los individuos se oriente en dirección a las ideas que se exponen para evitar el surgimiento de categorías que desvíen el orden natural de la realidad. No se trata de imponer razones a la fuerza, sino de que las personas adopten el sistema de símbolos, signos y lenguajes que se manejan en esta presentación de la realidad para que puedan comprender realmente lo que se dice sobre el objeto de estudio y validar los argumentos teóricos que se dan a partir del razonamiento inductivo.

Es importante destacar que, en la apología, no puede llegarse a esta última etapa sino se pasa por las dos primeras que incluyen un orden explicativo de los hechos, los que quiere de-

cir que este último momento es el refuerzo de una argumentación bien ejecutada donde se presenta pasos ordenados para identificar un objeto y comprender el fenómeno. Se trata de reafirmar al jurado que, lo que se manifiesta realmente ocurre de la manera en que se dice porque existen pruebas que lo respaldan y, por ende, es posible que la tesis sea aceptada. No obstante, si el investigador no tiene las aptitudes necesarias para persuadir al jurado, es posible que no logre demostrar la verdad de su análisis sin transmitir, siquiera el análisis anterior que se ejecuta en el proceso investigativo y que acompaña la apología. Por este motivo, es importante que, antes de realizar la ponencia, el orador prepare un discurso donde ordene las ideas y plantee las posibles interrogantes que puedan surgir para ir aclarándose en la exposición, apegándose siempre a la razón observada a partir de la neutralidad con la que se ve la realidad. Con estos recursos que manejan la comprensión y el conocimiento, el investigador será capaz de utilizar sus argumentos para responder cualquier inquietud que pueda presentar el jurado y que ponga en duda los resultados de su tesis.

Por otra parte, es importante destacar que, para convencer también es necesario prestar atención a las demandas que realiza el jurado, teniendo en cuenta que a partir de estas ideas pueden presentarse mejores resultados o, si se trata de un argumento que no tiene que ver con las ideas que se plantean, escuchar es esencial para lograr construir una idea nueva que explique de manera adecuada las razones por las que el comentario es poco relevante y no refleja lo que verdaderamente se observa en cuanto al problema, siempre con una actitud respetuosa y atenta para evitar que la audiencia se sienta desagradada y, por consiguiente, el proceso de convencimiento se vuelva más complicado.

Podría decirse que, en la apología, este es el momento más importante, porque implica poner en práctica todas las herramientas aprendidas para que los espectadores asuman la explicación como una verdad absoluta. Cabe destacar que, no debe pensarse la apología como el origen de un conflicto basado en críticas y contradicciones, sino que es, más bien, el desarrollo de un discurso explicativo, fluido y agradable, con tal grado de especificidad y lógica que no deja lugar para la existencia de comentarios y críticas que duden del diseño e implementación de la investigación.

A modo de conclusión, las tres C de la apología son herramientas fundamentales para la presentación de un razonamiento lógico que sustente una realidad o fenómeno observable, ocupando cada una de ellas un momento específico tanto antes como durante la presentación, es por ello que se recomienda la construcción de un discurso que permita posicionar las ideas en orden para evitar al máximo las dudas que puedan surgir entre los jueces, es decir, establecer cuál es la línea de investigación, el objeto de estudio, el análisis y los resultados de manera tal que no sea posible que los resultados sean interpretados libremente por cada persona, sino que sea más bien, un proceso de persuasión donde los

individuos adopten y se adecuen al lenguaje que se maneja para obtener una verdadera comprensión, respetando siempre las opiniones de los demás y utilizándose a favor para fortalecer aquellos puntos débiles que pueda tener la investigación y que se descubren a través del intercambio de opiniones.

## CAPÍTULO III

# Lineamientos generales para la defensa de la tesis



“  
La mejor forma  
de no ser criticado  
es no decir nada,  
no hacer nada,  
no ser nadie.”

**ARISTÓTELES**



Al momento de realizar la apología de la tesis, existen algunos lineamientos claves que deben tenerse en cuenta para lograr una presentación de calidad con suficiente sustento teórico para validar los argumentos que se proponen.

Sin embargo, debido a que esta exposición tiene como finalidad convencer al jurado, se deben cuidar los detalles y pensar la presentación como una totalidad, que incluye desde el soporte visual hasta las actitudes que debe tomar el orador frente a la audiencia, comprendiendo que todas estas herramientas son fundamentales para que el espectador se sienta conectado con el discurso y logre comprender el tema que se plantea.

A continuación, se presentan cuáles son los lineamientos generales que no se pueden pasar por alto para la sustentación.

Hoy en día existen varios programas de soporte visual para las sustentaciones de tesis, como, por ejemplo:

- Knovio
- PowToon
- Prezi
- Emaze
- Hakiu Deck
- Slidebean
- Canva – Presentaciones
- Google Slides
- Power Point

Todas son muy buenas dependiendo del porque y para que la necesites, por ello solo me permitiré sugerirte 3 valiosas sugerencias basado en las experiencias que me ha toca vivir en calidad de asistente de defensa de tesis, cuando sustente mis propias tesis, cuando he sido asesor de tesis, y cuando también he sido jurado de tesis:

- Asegúrate que el lugar donde realizarás la sustentación tenga acceso a Internet, sino es así, puedes hacerlo desde tu celular compartiendo el Wifi a la computadora o Pc Personal, ya que todas a excepción de Power Point necesitan de Internet para ejecutarse al 100% en sus funcionalidades
- Debes conocer muy bien el manejo del programa, para evitar contra tiempos por el desconocimiento del uso, lo cual de presentarse algún inconveniente no caigas en un momento de desconcierto y te bloques de lo que has estudiado para continuar con la exposición
- Recuerda que son herramientas de soporte visual, y va depender de ti, que sean útiles,

por ello indiferente de la que elijas debes practicar muchísimo para la sustentación, y darle un buen uso al soporte visual para la defensa de tu investigación.

A continuación, se presentan los lineamientos generales que no se pueden pasar por alto para la sustentación, y que son aplicables a cualquier programa que elijas para la defensa de tu investigación, que han sido considerados con el criterio de la coherencia lógica propia del desarrollo de la investigación

### LINEAMIENTOS PREVIOS AL DÍA DE LA SUSTENTACIÓN

1) Ten en cuenta las siguientes sugerencias para la elaboración del soporte visual

El orden y la cantidad de las laminas

Lámina 1: Título de la Tesis

Lámina 2: Planteamiento del Problema

Lámina 3: Problemas de la Investigación

Lámina 4: Objetivo General

Lámina 5: Objetivos Específicos

Lámina 6: Estado del arte

Lámina 7: Metodología

Lámina 8: Análisis de Resultados (Gráficos, Tablas)

Lámina 9: Análisis de Resultados (Gráficos, Tablas)

Lámina 10: Análisis de Resultados (Gráficos, Tablas)

Lámina 11: Conclusiones

Lámina 12: Recomendaciones

a) Con esta secuencia, el jurado tendrá una idea muy clara de tu tesis. Recuerda que en los Análisis de Resultados no se colocan todos los gráficos, lo ideal es poner solo un resumen. Por ejemplo, si hiciste una encuesta con 20 preguntas, te aconsejo que solo pongas tres o cuatro para la sustentación.

b) Recuerda que las Normas APA solo se usan para trabajos escritos, por ello te sugiero que no lo consideres en las láminas de tu soporte visual, porque no son pertinentes.

c) Fondo y tipo de letra: Toma en cuenta los lineamientos que tenga la institución donde vas a sustentar, hoy en día, hasta te envían el modelo de las láminas con el logo, fondo y tipo de letra. De no tener esos lineamientos elige un fondo de color sencillo, ten en cuenta que la sencillez es elegancia.

d) Evita añadir demasiado texto en las láminas, la presentación solo debe contener puntos claves que sirvan como referencias y apoyo para desarrollar las ideas durante la presentación.

2) Practica en un ambiente parecido en donde vayas a sustentar. En mi experiencia, considero que es fundamental familiarizarse con el entorno real, para ver con que se cuenta en el espacio, para ver la luminosidad del ambiente, si hay ruidos, donde se sentará el jurado. Si se practica en el mismo contexto será más fácil en el día de la sustentación. Esta actividad la hacen los equipos de fútbol con esa misma finalidad: familiarizarse para lograr el objetivo.

3) Confía en ti: En mi opinión personal, este es uno de los más importantes consejos que se pueden recibir, y es que es muy determinante confiar en ti mismo, es como tener fe; pero recuerda que la fe sin obras es muerta, quiere decir que también debes estudiar y conocer al detalle el proceso, los resultados y las recomendaciones producto del desarrollo de tu tesis, cuando no se conocen esos detalles, el jurado puede deducir que es porque otra persona te ha hecho la tesis. Por ello es muy importante confiar en ti mismo, y tener la seguridad en el momento de la defensa.

4) Calidad o cantidad en el resumen: Hay que tener en cuenta que lo que se tiene que exponer es un resumen de los resultados del proyecto de investigación y no el detalle, (el cual muchos hacen cuando sustentan) ni al público asistente, ni al jurado le interesan los detalles de la tesis. Por ello es importante la calidad de la información que se presente en el acto de sustentación. Por ello mi sugerencia es que con 12 diapositivas es suficiente para hacer una buena defensa.

5) Conoce a tus jurados: Hay que tener en cuenta que siempre los jurados están integrados por un docente de especialidad, un estadístico y uno de metodología. Para ello sugiero que se realice una previa investigación del ámbito profesional de los jurados, para saber más o menos por donde puede enfocarse sus preguntas, y asistir a otras sustentaciones para tomar nota de las preguntas que hace.

### LINEAMIENTOS DURANTE LA SUSTENTACIÓN

1) Y que hago con el miedo: Es normal que lo sientas, más aún cuando estas ante un público, pero para poder controlarlo y superarlo debes practicar y conocer bien el tema, para que puedas hacer una defensa excelente. Recuerda que la práctica hace al maestro. Personalmente te aconsejaría que grabes en vídeo de tu defensa, para un posterior análisis y puedas mejorar tu expresión corporal, y controlar el tiempo.

- 2) Posiciona lo Importante: Será más factible para la defensa colocar en las diapositivas solo lo más importante, lo ideal es colocar las ideas fuerza, que te permitan entender lo que estas defendiendo. Asegúrate que comprendes, toda la información que colocas en tus diapositivas, porque se puede dar el caso que coloques una fórmula, y cuando el jurado te pida que la expliques, no la puedas explicar, y ello irá en contra tuya al momento cuando dimita el jurado.
- 3) No se debe leer: En una defensa de tesis no se debería leer todo el contenido de las diapositivas, ni tampoco se debe llenar de texto, lo ideal es que se utilice ideas primarias y secundarias por párrafos y se explique, también se sugiere colocar imágenes de buena calidad acompañadas. Pero si crees que los nervios te pueden jugar una mala pasada, lo ideal sería que utilices unas fichas o ayudas memorias, para que puedas guiarte.
- 4) Gestión del Tiempo: Es algo que deberías averiguar primero, mi sugerencia es asistir a otras sustentaciones de tesis, para calcular el tiempo promedio que le asignan y tomar notas de las preguntas que hacen los jurados. Lo normal que se asigna son 20 minutos, (y no estaría nada mal que tengas dentro de los asistentes alguien que te ayude indicándose el tiempo que te falta), por ello es importante no excederse de ese tiempo.

### LINEAMIENTOS DESPUES DE LA SUSTENTACIÓN

- 1) Ten en cuenta al jurado: Si tienes un jurado complicado que por ende te formulará preguntas complicadas, es necesario que respondas con seguridad, y de forma pausada centrándose en los objetivos y enfatizando los resultados obtenidos.
- 2) Nunca a la defensiva. Recuerda esto: nunca, pero nunca, te pongas a la defensiva con el jurado, aun cuando sientas que te atacan, lo ideal es que mantengas la cordura y responder de forma pausada y respetuosa, y cuando termines tu intervención, despídete agradeciendo al jurado por sus aportes que han enriquecido tu investigación para una posterior publicación y difusión.
- 3) A tomar apuntes. No olvides tomar apuntes de las preguntas de los jurados, y empieza respondiendo en el mismo orden de que las formularon, eso evidenciara el conocimiento y el orden que tienes de la defensa de la tesis.
- 4) Agradece al finalizar tu intervención. Esta acotación es importante porque demuestras al jurado que estás satisfecho con los resultados obtenidos y que se adoptarán las sugerencias aportadas para enriquecer la tesis y lograr un trabajo más completo.



Tomado de : <https://espectador.com/otroelefante/sztajnszrajber/platon-apologia-de-socrates>

## ¿Y AHORA QUE HACEMOS CON LOS JURADOS?

En la apología de la tesis la mayoría de las personas considera que la parte más complicada de la defensa es enfrentarse a las preguntas de los jurados, esto se debe a que no se puede saber con seguridad qué preguntas van a realizar y, por ende, no se puede preparar con anterioridad un discurso para dar explicación a todas las dudas relacionadas la investigación.

Es decir, básicamente, es imposible conocer con exactitud qué preguntas se van a realizar o que dudas van a surgir en torno a la investigación. Durante la presentación, el ponente sabe con seguridad a que hacer referencia y que exponer en sus argumentos, sin embargo, si no se cuenta con el suficiente conocimiento y manejo del tema es muy posible que la audiencia y los jueces tengan muchas dudas en relación al tema, por tal motivo presentamos a continuación una serie de tips que pueden ser de gran utilidad al aumento de la defensa de la tesis.

1. La base de una buena investigación es el proceso de recolección y análisis de datos, que ayuda posteriormente a la elaboración de conclusiones sobre la realidad observada. Es por ello que, en este punto particular, los jueces suelen hacer énfasis para comprender con exactitud de qué se trata el problema y el tema de investigación.

En este sentido, es común que el jurado realice preguntas con la intención de conocer a detalle el objeto de estudio y los mecanismos empleados para realizar el análisis y las conclusiones. En esta instancia, la más recomendable es conocer a profundidad cada uno de estos detalles para poder ofrecer un discurso completo donde todos los elementos sean expuestos sin que quede ningún tema sin ser debidamente tratado.

Esto incluye la presentación de los objetivos, antecedentes, características del objeto, contexto, planteamiento del problema, y cualquier otro elemento que se considera relevante para comprender la orientación del trabajo.

2. Un buen diseño de la investigación es determinante para establecer que la orientación del trabajo está determinada por un estudio minucioso de los elementos que deben tenerse en cuenta para lograr una buena obtención de los resultados.

Es por este motivo que los jueces suelen fijarse con detenimiento en el marco metodológico de la tesis; en este punto es importante destacar cuál es la metodología utilizada, las técnicas de recolección de datos, el tipo de investigación que se está realizando, los instrumentos, y cualquier otro elemento de este orden que explique la modalidad en la que se está ejecutando el trabajo. La razón por la que los jueces realizan preguntas sobre el marco metodológico, es que esta manera puede determinar si el planteamiento del problema está en concordancia con los mecanismos que han sido utilizados para recoger y tratar los datos.

Si se encuentran elementos que no están en concordancia con lo establecido en el orden metodológico y los objetivos de investigación, es muy probable que la misma no arroje datos verdaderos en relación a la realidad, por este motivo, es preciso justificar con detenimiento cuáles han sido los criterios de selección del tipo de metodología utilizada para que no queden dudas en relación a su elección y su correspondencia con el tipo de investigación realizada.

3. La fase determinante del proceso de investigación es la presentación de los resultados, debido a que son los que reflejan lo que sucede realmente en la realidad y, por ende, los mismos deben estar en concordancia absoluta con lo que se ha investigado. En este sentido, es de esperarse que el jurado sea bastante crítico, observador y analítico en cuanto a las conclusiones de la tesis, realizando preguntas que estén dirigidas a repensar estas últimas ideas para asegurarse de que se trate de ideas sólidas e indiscutibles que puedan ser divulgadas.

Por este motivo, es recomendable que antes de realizar la presentación de la tesis, el presentador se asegure de que cada uno de los puntos a desarrollar en las conclusiones estén en concordancia con los objetivos planteados al inicio de la exposición, teniendo en cuenta que son estos los que marcan el rumbo de la investigación y, de no ser tomados en cuenta, los resultados del análisis de datos serían insatisfactorios.

4. Cuando el tema de investigación es muy complejo, o el orador no ha logrado exponer las ideas de manera ordenada para que la audiencia la comprenda, no debe extrañar que el jurado realice preguntas sobre cualquier detalle que se haya podido escapar para poder dar un orden lógico a los procedimientos llevados a cabo en la comprobación de las hipótesis.

Por esto se recomienda que, además de prestar atención a cada una de las partes más relevantes de la investigación, se manifiesten también aquellos detalles que inciden en la misma para evitar de esta manera que se genere cualquier tipo de duda entre los espectadores. Estas son las etapas o momentos de la investigación donde suelen estar presentes la mayor cantidad de preguntas, ya que son los argumentos que sustentan la investigación y se espera que sean sólidos para obtener resultados que puedan ser aprobados y divulgados.

Sin embargo, existen otras recomendaciones que pueden tenerse en cuenta a la hora de enfrentarse a la ronda de preguntas frente al jurado, entre ellas están:

- **Mostrar confianza y seguridad durante todo momento en la presentación.** La apología de la tesis puede ser para muchos un momento de tensión, no obstante, si se demuestra serenidad y se mantiene la calma es posible transmitir las ideas que han sido trabajadas durante toda la investigación y que, por ende, deben ser argumentos y categorías de análisis manejadas por el orador. En este sentido, si se demuestra que se tiene manejo del tema, el jurado realizará menos preguntas porque está consciente de que el ponente ha realizado un trabajo de investigación a profundidad y que realmente conoce los términos, ideas y argumentos que está desarrollando.
- **El cuerpo también habla.** Al momento de responder las preguntas del jurado, se deben evitar al máximo movimientos inapropiados, repetitivos y que demuestren nerviosismo, ya que, si existe la presencia de estos, el jurado podría interpretar que el ponente no conoce el tema que está tratando y, por ende, podrían realizar muchas más preguntas para intentar reconocer si el mismo está al tanto de los asuntos que se están exponiendo.
- **Escuchar y razonar las preguntas y respuestas es la clave de una buena defensa de tesis.** Ante la presencia de un jurado, muchos ponentes pueden ponerse tan nerviosos que se les dificulta razonar las preguntas a las que se están enfrentando, este factor podría jugar en contra incluso si se conoce la respuesta, pero, no se cuentan con las herramientas necesarias para darle respuesta a la misma. Por este motivo, se recomienda que antes de responder la pregunta se escuche con detenimiento la idea del jurado, solicitar que la pregunta sea repetida en caso de no comprenderla a la primera y posteriormente, ordenar mentalmente las ideas para poder ofrecer una respuesta sustanciosa, con un sentido lógico que realmente conteste las interrogantes que surgen a partir de ella. De esta manera se demuestra al jurado, no solo que se tiene manejo del tema, sino también que se cuenta con la capacidad racional y argumentativa para ordenar las ideas y elaborar respuestas lógicas que faciliten la comprensión del tema. Se debe recordar que, para poder responder de esta manera es necesario prestar atención a

la intención de la pregunta para poder dar una respuesta satisfactoria y evitar caer en argumentos innecesarios.

- **Mostrar una actitud respetuosa frente al jurado.** Cuando los jueces realizan una pregunta, la función esencial de la misma es lograr comprender algún aspecto que no ha quedado del todo claro durante la exposición de la investigación. Por tal motivo, es importante aclarar todas las dudas que se presenta para garantizar que el tema de investigación ha sido comprendido en su totalidad.

No obstante, si se toma una actitud irrespetuosa o a la defensiva frente al jurado, no será posible responder la pregunta de manera correcta y los mismos, asumirán que no se tiene el conocimiento suficiente para aclarar la interrogante. Es importante destacar que, estas personas han sido elegidas como jurado porque tiene un conocimiento amplio sobre el tema de estudio y, están en la capacidad de comprender la realidad que se está observando.

Para finalizar, es importante recordar que en la apología existen dos elementos claves, el orador, que está defendiendo su tema de investigación y el jurado cuya función es cuestionar cada detalle para lograr que la investigación tenga un argumento sólido, mostrando al investigador aquellos detalles que por sí mismo, no ha podido observar.

Por este motivo, no debe pensarse la defensa como un enfrentamiento en el que debe tomarse una actitud cerrada frente a los comentarios, sino que, al contrario, se debe estar atento a todos los comentarios y observaciones, ya que, de esta manera es posible reformular los argumentos y encontrar cuales son aquellos elementos que no tienen pertinencia dentro de la investigación.

## PREGUNTAS GENERALES CON LAS QUE PUEDEN PREGUNTARTE LOS JURADOS

### 1.- ¿Cuál es el enfoque de tu investigación?

En esta pregunta tendrás que responder que el enfoque es cualitativo o cuantitativo, y ello va depender el cual hayas considerados en su tesis. Te sugiero que lo expliques de forma concisa

### 2.- ¿Por qué elegiste ese método en tu investigación?

En esta pregunta debes sustentar porque y para que consideraste dicho método en tu investigación, ya sea por ejemplo el método de estudio de casos, el método explicativo, el método documental, correlacional, histórico, entre otros. Asimismo consecutiva-

mente debes también explicar el diseño de tu investigación, quiere decir que existe una coherencia lógica entre enfoque-método y diseño, como un trinomio. Los diseños podrían ser: Experimental, cuasi experimental, pre experimental, transversales, longitudinales. Y como en el caso anterior es necesario explicar por qué se eligió tal diseño de investigación.

### 3.- ¿Tus conclusiones tienen coincidencia con tu estado del arte y/o marco teórico?

Esta es una peculiar pregunta en donde el jurado busca relacionar el estado del arte y/o marco teórico con las conclusiones que hayas formulado en tu investigación. Asimismo se tiene que explicar a partir de la interpretación de los resultados, contrastándolos con los antecedentes de estudio y los objetivos propuestos.

### 4.- ¿Explique cuál ha sido el propósito de su investigación?

Esta pregunta es la que muchas veces genera confusión, porque se piensa que es diferente al objetivo general de la investigación. Cuando te pregunten ello explica el objetivo general de tu investigación. Es resumen es decir lo que buscabas lograr en tu investigación.

### 5.- ¿Cómo así le nació la idea de su investigación?

Aquí debes explicar brevemente el planteamiento del problema. Te sugiero que para una mejor y mayor visión formules un árbol de problemas

### 6.- ¿Cómo comprobaste las hipótesis de su investigación?

En esta pregunta deberás explicar cómo probaste la hipótesis, y si utilizaste un programa estadístico, deberás sustentar porque lo hiciste, por ejemplo: Utilice el estadístico T de Student, porque mediante la comparación de dos muestras independientes con igual número de observaciones podré verificar si lo que propongo en mis hipótesis es pertinente

### 7.- ¿Porque elegiste ese tipo de muestra para tu investigación?

En esta pregunta debes explicar porque elegiste la muestra probabilística o no probabilística. Recuerda que cada una de ellas, tiene un porque metodológico y responde a los objetivos que tienes en la investigación.

### 8.- ¿Cuál es el aporte académico y social de tu investigación?

Aquí tendrás que explicar cómo los resultados de tu investigación contribuyen al mundo académico ósea, que podría ser útil para próximas investigaciones de mayor profundidad, y el aporte social, es que mediante el conocimiento se pueden realizar innovaciones para la sociedad en cuento a mejoras de procesos y bienes

9.-¿Cómo validaste el instrumento utilizado en tu investigación?

Aquí debes explicar el proceso de validación del instrumento, sea cual fuere hayas utilizado. Por ejemplo si hiciste la validez del contenido, debes explicar que lo realizaste mediante juicio de expertos

10.-¿Cómo así determinaste la confiabilidad del instrumento en tu investigación?

Aquí debes explicar que estadístico utilizaste para determinar la confiabilidad del instrumento, ya sea el método de Kurd Richardson o el Alfa de Cronbach, dependiendo que método hayas utilizado debes explicar porque lo hiciste.

## PREGUNTAS CON LAS QUE PUEDES ENCONTRARTE SEGÚN EL ÁREA DE ESTUDIO

Según el área de estudio pueden existir algunas preguntas frecuentes. A continuación, se presenta una lista de preguntas según diferentes carreras que pueden ser de utilidad para el momento de la defensa.

- **Ingenierías**

La mayoría de las tesis de esta área de estudio están destinadas al diseño de programas de acuerdo a una rama específica para optimizar procesos que hasta ahora no cuenta con un mecanismo factible para dar solución al problema, es por ello que, en estas presentaciones las preguntas suelen estar enfocadas en el problema específico que se desea resolver, tales como:

- ¿Cuál es la necesidad que se desea satisfacer con la creación de este programa?
- ¿Es realmente este proyecto factible en relación a las necesidades?

- **Ciencias Sociales**

Las ciencias sociales se caracterizan por tener un gran soporte teórico para la explicación de fenómenos de esta naturaleza, es por ello que, las preguntas de esta área de estudio suelen estar orientadas mayormente al cuestionamiento de las nociones y los conceptos que se emplean y que se aportan a la rama de estudio. En este sentido, son comunes las preguntas como:

- ¿Bajo qué fundamentos y autores específicos se explican las variables de la investigación?
- ¿Cuáles son los aportes de la investigación a la comunidad?

### • Ciencias de la Salud

En esta área del estudio, los temas de investigación suelen tener metodologías que requieran de comprobación científico. Por tal motivo, es indispensable que los resultados de la misma sean sólidos y no tengan errores que pueden cometerse, generalmente, en la recolección de datos y en la elaboración y manejo del instrumento. Para estas tesis los jurados suelen enfocarse en:

- ¿De qué manera fue validado el instrumento?
- ¿Cuáles fueron las técnicas de recolección de datos?
- ¿Qué tan fiables y viables son los mismo?

### • Educación

En el área de la educación, los temas de investigación suelen ser variados, pero deben presentar una metodología conveniente y adecuada para corroborar que los resultados de la investigación son los adecuados. Las preguntas frecuentes incluyen:

- ¿Cuáles son los criterios de selección para este problema?
- ¿Cuál es el diseño de la investigación, métodos y técnicas?

### • Ciencias

En ciencias, los problemas suelen ser experimentales, y requieren de comprobación empírica para obtener resultados representativos, sin embargo, si se trata de otro tipo de diseño las preguntas suelen enfocarse en:

- Explique las razones por las cuales su diseño de investigación es experimental, cuasi experimental, o pre experimental.
- ¿Cuál es el aporte innovador de esta investigación a las ciencias?

### • Política

En las ciencias políticas, es importante destacar la discrepancia entre el sujeto y el objeto de estudio, ya que, estas son las unidades de análisis claves para sustentar la investigación y deben corresponder con el problema planteado. Es por ello que se realizan preguntas como:

- ¿Cuál es el sujeto y el objeto de estudio?
- ¿Cuáles son las variables intervinientes en el problema?

- Economía

En economía, los proyectos de investigación suelen evaluar sistemas econométricos y, por ende, necesitan de un instrumento de recolección de datos que no presenta ningún inconveniente, es por ello que, el jurado suele enfocarse en preguntas como:

- ¿Cuál es el mecanismo de evaluación que ha seguido la investigación?
- ¿De qué manera se corrobora que los datos son válidos?

## BIOGRAFIA DE LOS AUTORES

### Dr. Pedro Julián Ormeño Carmona

**Código ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-2111-590X>

Natural de Ica-Perú (1952) Licenciado en Administración por la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica, con grado de magíster en Gestión Pública por la Universidad Nacional Hermilio Valdizan de Huánuco, y con el grado de Doctor en Administración de la Educación por la Universidad Cesar Vallejo. En la actualidad es docente ordinario en la categoría de Principal en la Escuela Profesional de Administración, y se desempeña en el cargo de Vicerrector Académico de la Universidad Nacional de Ucayali, en la responsabilidad de promover el modelo educativo y el proceso de licenciamiento y acreditación.

### Dr. José Ángel Meneses Jiménez

**Código ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-0973-6837>

Natural de Chincha-Ica -Perú (1978) Doctor en Ciencias de la Educación y con una maestría en Administración de la educación por la Universidad César Vallejo, con estudios internacionales de maestría en Dirección de Recursos Humanos por el Colegio de Sociólogos y Politólogos de Madrid-España, y una especialización en Liderazgo Organizacional en la Regent University de Virginia – EEUU; y con la licenciatura en Ciencias de la Educación y Humanidades con especialidad en Filosofía, Psicología y Ciencias Sociales, por la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica. En la actualidad se desempeña como docente de pre y posgrado y como consultor en políticas públicas y proyectos de desarrollo social en diversos gobiernos locales y regionales

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Araujo, L. Los sofistas y la historia del pensamiento. Recuperado el 24 de julio de 2020 de: <http://www.educacionyfp.gob.es/revista-de-educacion/dam/jcr:1de6ebac-ed9f-4d3c-937e-f25426aa3ce3/1946re60sofistas-pdf.pdf>

Calderón, G. (2019). Retórica | Qué es, características, tipos, elementos, historia, ejemplos. Recuperado el 24 de julio de 2020 de Euston96. <https://www.euston96.com/retorica/>

Coletto, L. (2018). La belleza de las palabras. Reivindicando a los sofistas. Recuperado 10 de abril de 2020, de El correo de España website: <https://elcorreodeespana.com/politica/261795501/La-belleza-de-las-palabras.-Reivindicando-a-los-sofistas.-Por-Luys-Coletto.html>

Diccionario filosófico abreviado`· Rosental & Iudin · Montevideo 1959  
<http://www.filosofia.org/enc/ros/sof.htm>

Geovo, E. Argumentación socrática: Sócrates y la reducción al absurdo. Universidad Nacional de Colombia.

León, O. (2019). Cómo preparar la defensa oral de la tesis. Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de [https://docs.wixstatic.com/ugd/b64309\\_0cb1db364c-fa4310a8b9b78015e59807.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/b64309_0cb1db364c-fa4310a8b9b78015e59807.pdf)

Mendoza, R. (2016) La fenomenología como teoría del conocimiento: Husserl sobre la epojé y la modificación de neutralidad. Ediciones Complutense.

Sánchez, E. (2019). Demóstenes, el gran orador tartamudo. Recuperado 10 de abril de 2020, de La mente es Maravillosa website: <https://lamenteesmaravillosa.com/demostenes-gran-orador-tartamudo/>

Usvirtualemplo, Inc. (2017) 12 pasos para preparar la defensa de tu TFG. Recuperado de [http://portalvirtualemplo.us.es/12-pasos-para-preparar-tu-defensa-del-tfg/?fbclid=IwAR1YMopYDOivC80zEL5VyF\\_A9aDTkrqhOljqaZ85phBXHBZqOGrYvsGI\\_A](http://portalvirtualemplo.us.es/12-pasos-para-preparar-tu-defensa-del-tfg/?fbclid=IwAR1YMopYDOivC80zEL5VyF_A9aDTkrqhOljqaZ85phBXHBZqOGrYvsGI_A)

ISBN: 978-612-00-5310-2

